

MÁTYÁS SZABOLCS

A verziók szerepe a Teréz körúti robbantás nyomozása során

The Role of Versions in the Investigation of the Teréz Boulevard Blast

Abstract: On 24 September 2016, a terrorist act, which had never happened before in Hungary, was committed in Budapest. The perpetrator wanted to kill two police officers on duty in a premeditated bombing. The study presents one element of forensic thinking, the thinking in versions, based on the assassination attempt that came to be known as the Teréz Boulevard bombing. In addition to describing the material facts of the crime and the main investigative measures, the author places the main emphasis on the versions set up during the investigation and shows what roles each version played in the investigation.

Keywords: criminalistics, forensic science, criminalistic thinking, blasting, Teréz Boulevard

Összefoglaló: 2016. szeptember 24-én egy olyan terrorcselekményt követtek el Magyarországon, amelyre korábban hazánkban nem volt még példa. Két, szolgálatban lévő rendőrt kívántak előre kitervelten, egy robbantásos merénylet során megölni. A tanulmány a Teréz körúti robbantás néven elhíresült merénylet alapján mutatja be a kriminalisztikai gondolkodás egyik elemét, a verziókban történő gondolkodást. A bűncselekmény történeti tényállása és a főbb nyomozási cselekmények ismertetése mellett, a szerző a fő hangsúlyt a nyomozás során felállított verziókra helyezi, bemutatva azt, hogy az egyes verziók milyen szerepet játszottak a nyomozás során.

Kulcsszavak: kriminalisztika, kriminalisztikai gondolkodás, robbantás, Teréz körút

1. Bevezetés, a verziók szerepe a nyomozásban

Nem szerencsés a kriminalisztikai gondolkodás egyes elemeit rangsorolni, azt azonban megállapíthatjuk, hogy a verziókban történő gondolkodás képessége a legfontosabbak között található. Ahhoz, hogy a nyomozás objektív legyen, ne egy prekoncepció alapján folyjék a nyomozás, mindenképp szükséges az, hogy olyan logikusnak tekinthető, egymással versengő hipotéziseket (feltevés, sejtés) állítsunk fel,¹ amelyek reális magyarázatot adhatnak a bűncselekmény indítékára, az elkövetőre stb. A hipotézis mindaddig csak egy logikusnak tekinthető feltevés marad, amíg nincs bizonyítva

¹ MÉSZÁROS Bence: *A kriminalisztika hipotézisei*, Belügyi Szemle, 2021/10, 1772.

vagy megcáfolva; egy verziónak az igazságát csak a bizonyítottsági foka (plauzabilitása) alapján lehet meghatározni.² Amennyiben verziókban gondolkodunk, úgy legalább két hipotézist kell felállítanunk, a monoverziós (egyverziós) gondolkodás ugyanis tévútra viheti a nyomozót, mivel csak egy lehetséges „úton” gondolkodik (ez alól kivételként említhetjük meg a teljesen egyértelmű ügyeket)³.

„A kriminalisztikai gondolkodásban, kriminalisztikai megismerésben a verziók azok a többé vagy kevésbé valószínű lehetőségek, feltételezések, amik a rendelkezésre álló adatok alapján hihető magyarázatot nyújtanak a kriminalisztikai kérdésekre. Fogalmazhatunk úgy, hogy a verziók kizárása vagy megerősítése a nyomozás gyakorlati célja.”⁴

A felállítandó verzióknak nincs felső határa, azt azonban a krimináltaktikai szakirodalom is megemlíti, hogy a verziók felállításánál a konkrétság és a tényhez kötöttség fontos tényező, melyet nem lehet figyelmen kívül hagyni, ez pedig a józan ész határain belül tartja a reálisan felállítható verziók számát.⁵ A verziók ellenőrzése során alapvetően fogalmazható meg a párhuzamos és a többoldalú ellenőrzés, illetve az optimális sorrendben és az összes verzióra kiterjedő ellenőrzés. Ezek alapján a verziókat közel azonos időben szükséges ellenőrizni (párhuzamos ellenőrzés), azonban vannak bizonyos esetek, amikor egy verzió elsőbbséget élvezhet a többi verzióval szemben (sorrend). Az ellenőrzés az összes verzióra ki kell hogy terjedjen, és többféle adat beszerzése szükséges egy verziónak az igazolása vagy kizárása érdekében (többoldalú ellenőrzés). A Teréz körúti robbantás esetében a verziók ellenőrzésének főbb elvei maradéktalanul teljesültek, amiben nyilvánvalóan közrejátszott az ügy kiemelt volta, és az, hogy több száz nyomozó dolgozott az ügyön.

Lehetséges olyan verziót felállítani, amely az ügy egészére vonatkozik, azonban vannak részverziók is, amelyek az ügy egy részére vonatkoznak csupán. Jelen ügy kapcsán Papp Károly akkori országos rendőrfőkapitány hét verzióról tett említést. A nyomozás érdekeire hivatkozva azonban ezen verziókat nem hozta nyilvánosságra. Jelen tanulmány öt olyan, az ügy egészére vonatkozó verziót ismertet, amelyek reális magyarázatot adhattak a nyomozás kezdetén a bűncselekmény elkövetésére. Az alábbiakban látható, hogy a verziók többsége két vagy akár több alverzióra is bontható, vagyis a verziók száma elérte a főkapitány által említett hét darabot, sőt meg is haladja azt.

Előfordulhat, hogy a felállított verziók ellenőrzése után sincs az ügy megoldva. A kriminalisztikai szakzsargonban ekkor azt mondják, hogy „holtpontra jutott a nyomozás”, amelynek több oka is lehet: 1. nem lett a megfelelő verzió felállítva, 2. egy jól felállított verzió tévesen került kizárásra. Ekkor ismét érdemes ellenőrizni a korábbi verziókat, s ha ez sem vezet eredményre, akkor újabb verziót (verziókat) kell felállítani. A Teréz körúti robbantás során a felállított verziók száma elegendő volt, nem jutott holtpontra a nyomozás, így nem volt szükség újabb verziók felállítására.

² PETRÉTEI Dávid: *A bizonyítékok ismeretelméleti megközelítéséről*, Belügyi Szemle, 2018/4, 60.

³ MÉSZÁROS: i. m., 1778.

⁴ PETRÉTEI Dávid: *Verziók = Kriminalisztika*, szerk. FENYVESI Csaba, HERKE Csongor, TREMMEL Flórián, (megjelenés alatt).

⁵ Napjainkban egyre több „digitális nyomot” hagyunk magunk után, amelyek a verziók felállításához is jelentősen hozzájárulhatnak. Ld. NYITRAI Endre: *Az interoperabilitási e-nyomozás alapjai*, Belügyi Szemle, 2021/10, 108–121.

2. Távirati stílusban a Teréz körúti robbantásról

A Budapest, Teréz körút 4. szám alatt 2016. szeptember 24-én 22 óra 36 perckor nagy erejű robbanás történt, melynek következtében három személy sérült meg. A helyszínen tartózkodó két rendőr súlyosan, közülük a járőrpáros hölgy tagja életveszélyesen, egy közelben tartózkodó civil személy pedig könnyebben sérült meg. Kezdetben gázrobbanásra gyanakodtak, azonban hamarosan beigazolódott, hogy szándékos robbantás történt, melyet a helyszíni szemle során talált nagy mennyiségű szeg és a lőporszag is megerősített (1. ábra).



1. ábra: A Teréz körúti robbantás helyszíne⁶

Kezdetben a BRFK Nyomozó Főosztály Életvédelmi Osztálya, majd a Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda folytatta a nyomozást. Miután egyértelművé vált, hogy a bűncselekményt a két rendőr sérelmére követték el, a nyomozást a Központi Nyomozó Főügyészség vette át. A nyomozás kezdeti felderítési szakaszában a nyomozó hatóságot a verziók felállításában nem köti az ügyész, mivel ebben a fázisban csupán törvényességi felügyeleti jogkört gyakorol a nyomozás felett. Amennyiben a felderítés vizsgálatát alakul, úgy a „reálbizonyítással” kapcsolatos döntések körére vonatkozó kontroll – így a verziók ellenőrzésének köre – szintén átkerül a nyomozó hatóságtól az

⁶ https://index.hu/belfold/2017/11/17/terez_koruti_robbanto_eletfogytiglan/ (letöltés ideje: 2021. november 22.)

ügyészsége. A vizsgálat során az ügyészségnek már a vádemelést követő bírósági eljárásban lefolytatandó bizonyítási eljárás követelményeit szem előtt tartva kell meghatározni a bizonyítékok beszerzésének körét és módját.⁷

3. A Teréz körúti robbantás verziói

A robbantást követő napon (szeptember 25.) Papp Károly országos rendőrfőkapitány sajtótájékoztatón bejelentette, hogy hét verziót állítottak fel a bűncselekmény elkövetésének lehetséges okaival kapcsolatban.⁸ Ezeket a főkapitány a sajtótájékoztatón nem részletezte, azonban egyes verziók a nyomozás során sajtónyilvánosságot kaptak, melyből lehet következtetni a felállított verziók többségére. Az alábbiakban nézzük meg, hogy milyen lehetséges verziókat állítottak fel a bűncselekmény elkövetésével kapcsolatban.

2.1. A rendőrséggel szembeni támadás

A rendőrséggel szembeni támadás verziója tűnt az egyik legvalószínűbbnek, mivel egyértelműen rendőröket ért a támadás, ráadásul egy olyan helyen történt a robbantás, amelyen már másfél éve rendszeresen járőröztek a rendőrök, vagyis az elkövető tudhatta azt, hogy ott el fog haladni a járőrpáros.⁹ Papp Károly országos rendőrfőkapitány a robbantást követő napon már azt nyilatkozta, hogy „*kétséget kizárólag megállapítottuk, hogy a rendőreink voltak a támadás célpontjai*”.¹⁰ A verzió felállításánál olyan személyekre lehetett gondolni, akiket a bűncselekmény elkövetését megelőző időszakban valamilyen sérelem érhetett a rendőrség részéről. A feltételezett elkövető lehet egy panaszos ügyfél, de olyan személy is, akit a 2006. októberi tüntetéssorozat során ért valamilyen sérelem.¹¹ Nem volt kizárható továbbá az sem, hogy egy, a testülettől eltávolított volt rendőr az elkövető, aki így próbálta megtorolni a leszerelését.

2.2. Személyes érintettség, bosszúvágy

A bűncselekmény elkövetése után, a sértettek kihallgatásáig feltételezhető volt az is, hogy konkrétan valamilyik rendőr ellen irányult a támadás. A támadás oka lehet a munkával összefüggő vagy attól teljesen független, magánéleti természetű is. A munkával összefüggő verzió esetén olyan személyre lehetett gondolni, akivel szemben a

⁷ VÁRI Vince: *Elterelés és az ügyész – nyomozó hatóság kapcsolata a nyomozásban = III. Turizmus és Biztonság Nemzetközi Tudományos Konferencia: tanulmánykötet*, szerk. MARTON Zsuzsanna, NÉMETH Kornél, PÉTER Erzsébet, Nagykanizsa, Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampusz, 2019, 56.

⁸ Megjegyzendő, hogy az elkövetővé válás okai más bűncselekmények esetében is kiemelt jelentőséggel bírhatnak. MADAI Sándor: *A család büntetőjogi értékelése*, HVG-ORAC, Budapest, 2011, 216–222.

⁹ „A rendőreinket ki akarták végezni” – hajtóvadászat a robbantó ellen https://hvg.hu/itthon/20160925_terez_koruti_robbantas (letöltés ideje: 2021. november 22.)

¹⁰ <https://www.youtube.com/watch?v=hplRQ0uAuZc> (letöltés ideje: 2021. november 22.)

¹¹ DEZSŐ András: *A 2006-os zavargások résztvevői között is keresik a Teréz körúti robbantót*, 2016, https://index.hu/belfold/2016/10/06/a_2006-os_zavargasok_resztvevoi_kozott_is_keresik_a_terez_koruti_robbantot/ (letöltés ideje: 2021. november 22.)

járőrpáros egyik tagja (vagy mindkét tagja) intézkedett, és az intézkedés valamilyen vélt vagy valós sérelmet okozott a számára. A férfi sértett kihallgatását követően e verzió elvetésre került (néhány nappal a robbantás után volt kihallgatható állapotban), mivel a sérült rendőr úgy nyilatkozott, hogy nem volt olyan intézkedésük, amely bárkinél jelentősebb sérelmet eredményezett (a járőrpáros intézkedéseit egy évre visszamenőleg ellenőrizték).¹² A személyes érintettség kapcsán az is felmerülhetett, hogy a járőrpáros hölgy tagja a Budapesti Rendőr-főkapitányság egyik toborzóplakátján is szerepelt, amellyel esetlegesen unszimпатиát keltett valakiben.

A magánéleti természetű bosszú ugyancsak hamar ki lett zárva, mivel nem tudnak olyan haragosról, volt barátról vagy barátnőről, aki ilyen módon torolná meg a korábbi sérelmeit.

2.3. Politikai zavarkeltés

A zavarkeltés verziója kapcsán két alverziót vázolhatunk fel. Az egyik a nemzetközi szál, a külföldi titkosszolgálatok zavarkeltő tevékenysége, a másik pedig a hazai politikai vonal, a szélsőséges csoportok zavarkeltő munkája.

A nemzetközi politikai életben nem példanélküli az, hogy egy másik ország titkosszolgálata próbál beavatkozni egy másik ország belügyeibe. Gondolhatunk például a kilencvenes évek robbantásos merényleteire, amelyet többen is kapcsolatba hoztak a szlovák titkosszolgálattal.¹³

A hazai titkosszolgálatok nem jelezték a hazai szélsőséges csoportok aktivitását, relative nyugodt periódusukat mutatták a magyar szélsőséges eszméket valló politikai csoportok, azonban ez a verzió sem volt kizárható a nyomozás kezdetén.

Kérdésként merülhet fel, hogy mi értelme lett volna a politikai zavarkeltésnek. A válasz roppant egyszerű, a robbantást követő hétvégén rendezték azt a népszavazást, amely arról volt hivatott döntení, hogy a magyar Országgyűlés felhatalmazása nélkül az Európai Unió telepíthet-e ez ország területére nem magyar állampolgárságú személyeket. A népszavazásnak itthon és külföldön is voltak ellenzői, így nyolc nappal a szavazás előtt joggal állították fel ezt a verziót is.

2.4. Szervezett bűnelkövetői csoport

A hazai bűnelkövetői csoportok nem mutattak különösebb aktivitást, ezért a kevésbé valószínű verziók közé tartozott, hogy valamely szervezett bűnelkövetői csoport követte el a bűncselekményt, azonban természetesen ezt sem lehet teljes bizonyossággal kizárni.

2.5. Magányos elkövető

Az elkövetés helyszíne alapján már a nyomozás elején ki lehet zárni vagy verzióként lehet kezelni a magányos elkövető teóriáját. A magányos elkövetőket, tettük sokszor megmagyarázhatatlan volta miatt, magányos örülteknek is nevezik.¹⁴ A pszichológiai és

¹² RUBOS Szilvia: *A Teréz körüti robbantás nyomozása és kommunikációja*, Budapest, 2021, 42.

¹³ KENDE Péter: *Titkos magyar szolgálatok*, Hibiszkusz könyvkiadó Kft., 2004, 78.

¹⁴ SIVADÓ Máté: *Bűnismétlők, visszaesők = Alkalmazott kriminológia*, szerk. BARABÁS Andrea Tünde, Ludovika Egyetemi Kiadó, Budapest, 2020, 153–160.

az elmeorvosi vizsgálatok beszámíthatónak (vagyis büntethetőek) ítélik, de a szakértők többnyire megállapítják, hogy súlyos személyiségzavarban szenvednek.

A magányos elkövetők kiszűrése a legnehezebb a rendvédelmi szerveknek, mivel többnyire nem tagjai szélsőséges szervezeteknek, radikális vallási csoportoknak, egy részük pedig látszólag jól beilleszkedett a társadalomba és átlagon felüli intelligenciával is rendelkezik. A magányos elkövetőket – a sokak által új típusú terroristáknak nevezett személyeket – több csoportba lehet sorolni.

– egyszemélyes terrorsejtek: többnyire az iszlám vallás radikalizálódott követői (1. közvetve vagy közvetlenül egy terrorszervezet tagjai, 2. nem tartoznak semmilyen terrorszervezethez, de a sikertelen magánéletük következtében radikalizálódnak);

– egyedi ideológiájú magányos elkövetők: többnyire sovíniszta világszemléletű személyek, akik sok esetben éveken keresztül készülnek a bűncselekmény elkövetésére;

– kóros elmeállapotú magányos elkövetők: „a társadalomban szabadon élő ön- és közveszélyes emberek”¹⁵ közül kikerülő kóros elmeállapotú elkövetők;

– iskolai lövöldözők.¹⁶

4. A főbb nyomozási cselekmények és a bizonyítékok

A szakfolyóirat adta korlátok miatt nem lehetséges a nyomozás részletes menetének ismertetése, az elvégzett nyomozási cselekmények azonban mindenképp jól szemléltetik azt a hatalmas munkát, amelyet a rendőrség szakemberei végeztek.

Az ügyben több száz személyt hallgattak ki (a környéken lakók, a helyszínen parkoló gépjárművek tulajdonosai, a helyszíni szemlén szolgálatot teljesítő rendőrök, tűzoltók és egészségügyi személyzet), azonban érdemleges információval nem tudtak szolgálni az elkövetővel kapcsolatban. A helyszíni szemle során sikeres nyomrögzítések történtek (ujjnyom, DNS), azonban ezek nem szerepeltek sem a hazai, sem a nemzetközi adatbázisokban. A bűncselekmény elkövetése után nem sokkal ingyenesen hívható zöldszámot hoztak létre. Nagy számban érkeztek hívások, de ez sem vezetett az elkövetőhöz. Az országos rendőrfőkapitány 10 millió forintos nyomravezetői díjat ajánlott fel, azonban senki sem tudott olyan információval szolgálni, hogy megkaphatta volna a jelentős összeget. A rendőrség eredményes nyomozása következtében a díjkitűzést követően nem sokkal vissza is vonták a nyomravezetői díjat.¹⁷

A kamerafelvételek elemzésének eredményeképpen a rendőrség felvétellel rendelkezett az elkövető érkezéséről, a robbantásról és a meneküléséről egyaránt. A Budapesti Rendőr-főkapitányság területén arra kértek minden kamerával rendelkező magán- és jogi személyt, hogy egy hónapon keresztül őrizze meg a felvételeket. A jónak tekinthető felvételek ellenére az elkövető nem lett meg. A nyomozó hatóság által végzett munka nagyságát jól érzékelteti, hogy a felvételeken szereplő elkövető Quechua sapkája és ALDI márkájú hátizsákja alapján az ország összes Decathlon és ALDI boltjában készült

¹⁵ Böröcz Miklós: *Az új típusú terrorista: a magányos elkövető*, Belügyi Szemle, 2015/7–8, 156.

¹⁶ *Uo.*, 152.

¹⁷ RUBOS: *i. m.*, 24.

videofelvételek és bankkártyás tranzakciók ellenőrzésre kerültek, azonban ez sem vitte közelebb a nyomozó hatóságot az elkövetőhöz.¹⁸

A fentiekben vázlatosan ismertetett nyomozási cselekmények is mutatják, hogy a rendőrhatalóság rövid idő alatt rendkívül alapos munkát végzett. Ennek ellenére nem vezetett eredményre a nyomozás. A kriminalisztikai gondolkodás során azonban nemcsak verziókat állítunk fel, hanem a kriminalista kreatív, rendelkezik problémamegoldó képességgel, tapasztalattal és ügýtípusismerettel is.¹⁹ Ezek során egy olyan tényező merült fel, amelyet korábban nem vizsgáltak, ez pedig a bomba beindításához használt távirányító.

A helyszínen egy nyomtatott áramkör maradványt (nyáklap) találtak, amiből arra lehetett következtetni, hogy az elkövető rádiófrekvenciás távirányítót használt a robbanószerkezet beindításához. Az elkövető által használt egygombos távirányítót hazánkban kizárólag egy internetes oldalon lehet megvásárolni.²⁰ A cég vásárlóit ellenőrizve jutottak el a nyomozók az elkövetőig, akit 2016. október 19-én fogtak el Keszthelyen egy gépkocsiban, melyről az esti órákban már több hírforrás is beszámolt. A hírt október 20-án a rendőrség egy sajtótájékoztatón is megerősítette.

Az elfogást követő nyomozás során számos olyan egyértelmű bizonyíték került beszerzésre, melyek kétséget kizáróan bizonyítják az elkövető bűnösségét. P. László Gergely részbeni beismerő vallomást tett (ezt később visszavonta), melynek során elismerte, hogy ő küldte a Belügyminisztérium részére a fenyegetőlevelet.

A bűnösséget bizonyítják a szakértői (pl. daktiloszkópiai, genetikai) vélemények, a kamerafelvételek, a helyszíni szemle adatai, a tanúvallomások, a házkutatás során lefoglalt robbanószerkezet létrehozására alkalmas anyagok, az elkövető telefonján tárolt adatok (fényképek, videofelvételek, lementett adatok) és a híváslistához köthető cellainformációk.²¹

5. A magányos őrült

A számos verzió közül a magányos őrült verzió lett a „befutó”. Egy olyan magányos elkövető követte el a robbantást, aki nem állt semmilyen szervezettel kapcsolatban, s nem volt semmilyen ideológiai vagy politikai célzata a robbantásának. A nyomozás során a bűncselekmény elkövetésének a motívuma sem volt megállapítható, mert a korábban az elkövető által említett fegyverszerzési célzat sem volt bizonyítható, mivel nem szerezte meg a fegyvert a sérült rendőröktől, holott erre lett volna lehetősége. Sem a két rendőrrel, sem a rendőrséggel nem volt korábban olyan konfliktusa, amely a tettet magyarázná.

¹⁸ RUBOS: *i. m.*, 25.

¹⁹ ANGAL Miklós: *A kriminalisztikai gondolkodás – újratöltve*, Belügyi Szemle, 2019/3, 19.

²⁰ GERGELY Zsófia: *Megtalálhatták, mivel hozták működésbe a körúti robbanószerkezetet*, 2016, https://hvg.hu/itthon/20160930_terez_koruti_robbantas_taviranyito_bomba (letöltés ideje: 2021. november 22.)

²¹ RUBOS: *i. m.*, 33–37.

Az elítélt által írt két fenyegető levél közül csak az egyik tartalmazott konkrét pénzbeli követelést, azonban ezt nem küldte el a rendőrség részére.²²

P. László Gergely magányos, zárkózott ember volt, akinek munkája nem lévén, a napjait számítógépezéssel töltötte. Barátai nem voltak, családtagjai közül is csak nagyon kevéssel tartotta a kapcsolatot. A frusztráltság okát a pszichológusok részben a zaklatott gyermekkorban látják. Az elkövetőnek ugyanis rendkívül nehéz gyermekora volt, a szülei elváltak, az édesapa pedig a két gyermekét az országból kiszóktatva éveken keresztül Uruguayban élt. A pszichológus és elmeorvosi szakértők beszámíthatónak ítélték az elkövetőt, aki véleményük szerint tettének súlyával tisztában volt. P. László Gergellyel kapcsolatban megállapították, hogy személyiségzavarban szenved, azonban ez nem tekinthető kóros elmeállapotnak, ezért büntethetőséget kizáró ok nem állt fenn.

6. Az ítélet

Az elsőfokú bíróság (Fővárosi Törvényszék) emberölés büntett kísérlet, robbanóanyaggal, robbanószerrel visszaélés büntett és terrorcselekmény büntett kísérlete miatt ítélte el nem jogerősen P. László Gergelyt. Az ítélet ellen a védelem és a vád egyaránt fellebbezett.

A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság, a terrorcselekmény kísérletét terrorcselekmény büntett elkövetésére, a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját pedig 25 évről 30 évre súlyosbította.

A felülvizsgálat során a Kúria a 2020 márciusában megtartott ülésén a másodfokú bíróság ítéletét fenntartotta és jóváhagyta.²³

7. Összegzés

A Teréz körúti robbantás alapján bemutatásra került az, hogy a nyomozás során mennyire fontos a verziókban történő gondolkodás. A nyomozás során nem hagyatkozhatunk egy hipotézisre, mert az tévútra viheti a nyomozót. Az elemzett bűnügy is jól példázza azt, hogy már a nyomozás legelején is lehetséges számos olyan verzió felállítása, amely magyarázatot adhat az eljárás tárgyát képező eseményre. Nyilvánvalóan vannak olyan verziók, melyek nagyobb valószínűséggel magyaráznak egy cselekményt, de a nyomozás során – különösen az elején – nem zárhatunk ki egyetlenegy reálisnak

²² A fenyegető levelek esetében igazságügyi nyelvész szakértő kirendelésére is sor szokott kerülni. A nyelvész a levélíró kultúrantropológiai, szociológiai és etnográfiai jellemzőire is rámutathat. Ld. ÜRMÖSNÉ Simon Gabriella: *Miben segítik a nyelvi ujjnyomok a nyomozást?*, Magyar Rendészet, 2019, 11.

²³ Súlyosította a Fővárosi Ítéltábla a Teréz körúti robbantó büntetését, <https://birosag.hu/aktualis-kozlemenyek/fovarosi-itelotabla-sulyositotta-fovarosi-itelotabla-terez-koruti-robbanto> (letöltés ideje: 2021. november 22.)

tekinthető feltevést sem. Így történt ez a Teréz körúti robbantás során is, ahol a magányos elkövető verzió lett a megoldás kulcsa.

A nyomozások során számos esetben előfordul az, hogy a kriminalisztika összes alapkérdésére nem kapunk választ. Ennek ellenére az ügy vádképes, az elkövetőt pedig el is ítéli a bíróság. Ezt tapasztalhattuk a Teréz körúti robbantás során is, ahol a legfontosabb alapkérdésekre választ kapott a nyomozó hatóság, viszont a sokak által várt kérdésre, a „Miértre” nem. Ez sajnos sok esetben nem derül, nem lehet azt tudni, hogy miért követte el az elkövető a bestiális tettet. Így történt ez a Teréz körúti robbantás esetén is.

Irodalomjegyzék

1. ANGYAL Miklós: *A kriminalisztikai gondolkodás – újratöltve*, Belügyi Szemle, 2019/3.
2. BÖRÖCZ Miklós: *Az új típusú terrorista: a magányos elkövető*, Belügyi Szemle, 2015/7–8.
3. KENDE Péter: *Titkos magyar szolgálatok*, Hibiszkusz könyvkiadó Kft., 2004.
4. MADAI Sándor: *A család büntetőjogi értékelése*, HVG-ORAC, Budapest, 2011.
5. MÉSZÁROS Bence: *A kriminalisztika hipotézisei*, Belügyi Szemle, 2021/10.
6. NYITRAI Endre: *Az interoperabilitási e-nyomozás alapjai*, Belügyi Szemle, 2021/10.
7. PETRÉTEI Dávid: *A bizonyítékok ismeretelméleti megközelítéséről*, Belügyi Szemle, 2018/4.
8. PETRÉTEI Dávid: *Verziók = Kriminalisztika*, szerk. FENYVESI Csaba, HERKE Csongor, TREMMEL Flórián, (megjelenés alatt).
9. RUBOS Szilvia: *A Teréz körúti robbantás nyomozása és kommunikációja*, Budapest, 2021.
10. SIVADÓ Máté: *Bűnismétlők, visszaesők = Alkalmazott kriminológia*, szerk. BARABÁS Andrea Tünde, Ludovika Egyetemi Kiadó, Budapest, 2020.
11. ÜRMÖSNÉ Simon Gabriella: *Miben segítik a nyelvi ujjnyomok a nyomozást?*, Magyar Rendészet, 2019.
12. VÁRI Vince: *Elterelés és az ügyész – nyomozó hatóság kapcsolata a nyomozásban = III. Turizmus és Biztonság Nemzetközi Tudományos Konferencia: tanulmánykötet*, szerk. MARTON Zsuzsanna, NÉMETH Kornél, PÉTER Erzsébet, Nagykanizsa, Pannon Egyetem Nagykanizsai Kampusz, 2019.

Források

1. https://index.hu/belfold/2017/11/17/terez_koruti_robbanto_eletfogytiglan/ (letöltés ideje: 2021. november 22.)
2. https://hvg.hu/itthon/20160925_terez_koruti_robbantas (letöltés ideje: 2021. november 22.)
3. <https://www.youtube.com/watch?v=hplRQ0uAuZc> (letöltés ideje: 2021. november 22.)
4. https://index.hu/belfold/2016/10/06/a_2006-os_zavargasok_resztvevoi_kozott_is_keresik_a_terez_koruti_robbantot/ (letöltés ideje: 2021. november 22.)
5. https://hvg.hu/itthon/20160930_terez_koruti_robbantas_taviranyito_bomba (letöltés ideje: 2021. november 22.)
6. <https://birosag.hu/aktualis-kozlemenyek/fovarosi-itelotabla-sulyositotta-fovarosi-itelotabla-terez-koruti-robbanto> (letöltés ideje: 2021. november 22.)