

FÜZI NORBERT

# Fábián Gyula (szerk.): *Standarde controversate ale coexistenței juridice dintre majoritate și minoritatea maghiară în România*

Gyula Fábián (ed.): *Standarde controversate ale coexistenței juridice dintre majoritate și minoritatea maghiară în România*, Hamangiu kiadó, Bukarest, 2020, 406 oldal

„Nem mindig lehet megtenni, amit kell, de mindig meg kell tenni, amit lehet.”

Bethlen Gábor erdélyi fejedelem

## 1. Bevezető

2020-ban volt 100 éve annak, hogy a trianoni békeszerződés következtében Magyarországot területeinek számottevő hányadától megfosztották. Ugyanígy 100 éve annak is, hogy a Román Királyság először vállalt szuverén felelősséget a magyarok által lakott erdélyi, illetve részben a bánáti és partiumi területek felett. Ezzel egy időben két fontos változás történt: a mai Románia területén megjelent a magyar nemzeti kisebbség, és kezdetét vette egy immár 100 éve tartó küzdelem a Trianonban és Gyulafehérváron megígért jogokért – olvashatjuk az előszóban.

Kiindulásként néhány tény, szám és adat: az 1912. évi romániai népszámlálási adatok szerint Románia etnikai szempontból homogén társadalomnak volt mondható, a lakosság mintegy 94%-a román nemzetiségű volt, a magyarok aránya alig érte el a 1%-ot. 1930-ra viszont már az etnikai sokszínűség volt jellemző, az alig 72%-os román lakosság mellett megjelent 8%-nyi magyar, 4% német és további 16% egyéb nemzetiség (zsidó, ruszin, ukrán, orosz, bolgár, cigány stb.).<sup>1</sup> Mindezek mellett az erdélyi területek lakosságának nemzetiségi arányai alig változtak.

1 FAZAKAS Zoltán József: *Nemzet, Nemzetiség, Kisebbség*, Mádl Ferenc Összehasonlító Jogi Intézet, Budapest, 2021, 73–77.

Ilyen összefüggésben rendkívül tanulságos, hasznos és nem melleleg érdekes olvasmány a Fábián Gyula által szerkesztett kötet, amely a *Standarde controversate ale coexistenței juridice dintre majoritate și minoritatea maghiară în România* címet viseli (magyar fordításban<sup>2</sup> „A többség és a magyar kisebbség jogi együttélésének ellentmondásos standardjai Romániában”). A 2020-ban megjelent tanulmánykötet bemutatja a romániai magyar kisebbség jogaira vonatkozó nemzeti és nemzetközi normákat, valamint részletes ismertetést és elemzést tartalmaz ezen jogok gyakorlati érvényesüléséről. Emellett kitekintést tesz a történelmi fejlődés és az aktuális helyzet bemutatására néhány olyan területen, amelyek a magyar kisebbség etnikai-nyelvi és kulturális identitásának megőrzésére irányuló törekvései szempontjából kiemelt jelentőséggel bírnak.

A munka hiánypótló és aktuális. Hiánypótló, hiszen hasonló, részletgazdagságával olvasóját nem egyszer ámulatba ejtő, fejezetekre tagolt, mégis egységben értelmezhető 406 oldalas kisebbségjogi kötetet aligha találunk a romániai magyar szakirodalomban, a román szakirodalomban pedig még kevésbé. És aktuális, mivel napjaink geopolitikai helyzete és a szélsőséges politikai pártok előretörése nem hagyja kihűlni a nemzeti kisebbségekről való gondolkodás kályháját.

A kötet szerkesztője, Fábián Gyula,<sup>3</sup> több mint 20 éve foglalkozik a kisebbségi jog tanulmányozásával, e témakörben publikált írásai alapműnek számítanak. A szerzők kivétel nélkül magyar anyanyelvűek, a kötet mégis román nyelven jelent meg a bukaresti Hamangiu kiadó gondozásában. A nyelvválasztás két okból is üdvözlendő: egyrészt a szerzők így kívánták jelezni, hogy a többségi társadalmat (és annak értelmiségi rétegét) kívánják megszólítani, nem a magyar kisebbség felé akartak gyászjelentőt írni, vagy egy nemzetközi nyelven panaszlevelet, esetleg feljelentést. Másrészt a kisebbségjog egyes részterületeinek mélyelemzése hiánycikk volt ez idáig a román jogi szakirodalomban, e páratlan igénnyel megírt kötet pedig méltóképpen tölti be ezt az űrt.

Továbbá érdekesség, hogy bőséges teret kap a kötetben a Romániához hasonló demográfiai helyzetű országokban a nemzeti kisebbségek védelme terén bevált gyakorlatok egyes modelljeinek bemutatása is.

Szerkezetileg a tanulmánykötet hét nagy fejezetre tagolódik, ezek magyar fordításban a következők: Az I. fejezet a *Magyar nyelvű oktatás* címet viseli, a fejezet szerzői Bethlendi András és Ilyés Zsolt. A II. fejezet a *Nyelvi jogok a közigazgatásban*, szerzője Bethlendi András. Rendkívül érdekes témát dolgoz fel a III. fejezetben Bogdán Andrea, a fejezet címe *Az anyanyelvhasználat az igazságszolgáltatásban*. A IV. fejezetet Kovács Bálint jegyzi, aki nemzeti kisebbségek önrendelkezésének egy részterületét dolgozta fel, a fejezet címe *Kulturális autonómia*. Az V. fejezetben egy állandóan aktuális és sokat sanyargatott témát jár körül részletgazdagon Pál Előd, amely fejezet a *szimbólumok használat*a címet viseli. A kötet szerkesztője, Fábián Gyula a szerzője a VI. fejezetnek, amelyben a nemzeti kisebbségek önrendelkezési jogáról értekeznek, a fejezet címe *Területi autonómia*. A kötet záróakkordjaként a VII. fejezetben egy, még napjainkban is

2 Saját fordítás.

3 Dr. Fábián Gyula egyetemi docens a kolozsvári Babeş–Bolyai Tudományegyetem Jogi Karán és a Sapientia EMTE Kolozsvári Karának Jogtudományi Intézetében, nyugalmazott ügyész, akinek kutatási területei a nemzetközi közjog, az Európai Unió joga, valamint a kisebbségi jog.

aktuális témáról olvashatunk Veress Emőd tollából, aki *A kisebbségi történelmi egyházak államosított javainak visszaszolgáltatása* című fejezet szerzője.

Nem a véletlen műve a témák meghatározása sem, hiszen a szerzők hét olyan konkrét területet választottak, ahol a többségi koncepció és a kisebbségi elvárások csak részben találkoznak, ugyanakkor a cél nem a román állam ellen indított lejáratus volt, mivel számos egyéb olyan területet is kiemelnek, ahol számottevő fejlődésnek – vagy legalábbis javulásnak – lehettünk tanúi. Ilyen területek a kultúrához való jog biztosítása, a szabad vallásgyakorlás jogának a kérdésköre, a nemzetközi kapcsolatok megőrzése vagy a kettős állampolgárság intézményének elfogadása, amelyek terén a szabályozás több alkalommal is pozitív fordulatot vett. A mű célja objektíven bemutatni a nemzeti – és helyenként a nemzetközi – szabályozást és gyakorlatot a nemzeti kisebbségek egyes alapvető jogainak tekintetében.

A kötet tanulmányai a nemzetközi közjog és az uniós jog normáin és ajánlásain, a nemzeti jogszabályok részletes áttekintésén, a mértékadó jogirodalmi álláspontok és az esetjog bemutatásán keresztül hasonlítják össze a romániai helyzetet az egyes európai országokban létező fejlettebb normákkal. Ahogyan a kötet szerkesztője az előszóban fogalmaz: „[...] a mű a jelenre reflektál, és túllép a leggyakrabban idézett előítéleteken és sztereotípiákon, amelyek sajnos gátolják a fejlődést, és zsigeri cselekvésre készítetik a többségi tömegeket és a törvényhozó politikusokat.”<sup>4</sup> Az alábbiakban a kötet fejezeteit mutatom be röviden, kiemelve néhány érdekességet.

## 2. I. fejezet

Az I. fejezet az oktatáshoz való jog biztosításáról szól. Tekintettel arra, hogy az oktatás képezi minden jól működő társadalom alapját, emellett a nemzeti kisebbségek szempontjából az asszimiláció elleni küzdelem egyik csatateré is, a kötetben ez a leghosszabban tárgyalt fejezet. A szerzők a vonatkozó jogi normák részletes elemzése mellett azonosították az oktatási rendszer azon gyengeségeit, amelyek vélt vagy valós módon fenntartják a magyar etnikumúak és a többségi társadalomban élők helyzete közötti aszimmetriát. Ilyen például az a jogalkotói megközelítés, amely alapján kisebbségi jogok nem képezik integrált, szerves részét az oktatási jogszabályoknak, sokkal inkább a kivételek közé vannak száműzve. Nem kedvez a kisebbségi anyanyelvű oktatásnak a törvényes ellenőrzés hiánya sem, az a körülmény ugyanis, hogy jelenleg nincs olyan közhatalommal felruházott szerv, amely kiemelten és eredményesen tartaná szemmel a jogszabályi feltételek és garanciák biztosítását a kisebbségi oktatásban, azt mutatja, hogy a többségi állam e tekintetben nem érdekelt a jogok valódi garantálásában. A tanulmány arra is rámutat, hogy a kisebbségi oktatás kapcsán felmerülő konfliktusok nagy valószínűséggel jelentős hatással lesznek a gyermekek fejlődésére, mivel az iskola az első olyan intézményi tér, ahol a tanulók találkoznak az állam nyelvpolitikájával.

4 FÁBIÁN Gyula: *Prefață = Standarde controversate ale coexistenței juridice dintre majoritate și minoritatea maghiară în România*, szerk. FÁBIÁN Gyula, Hamangiu, Bukarest, 2020, XI–XIV.

---

### 3. II. fejezet

Egy olyan román társadalomban, ahol a legutóbbi népszámlálás szerint mintegy 1,1 millió magyar nemzetiségű ember él,<sup>5</sup> a nyelvi jogok gyakorlása a közigazgatásban kétségkívül kívánatos. A II. fejezet a hatályos jogi normák elemzése mellett átfogó képet ad e terület fejlődéséről a nemzeti jogban, és kritikusan számol be e normák alkalmazhatóságáról. A nyelvi jogok fejlődése – ahogyan erre a fejezet szerzője is rámutat – hasonló az oktatáshoz való jogéhoz. Az első világháború végén a szerződésekkel elcsatolt területeken létrehozott új román közigazgatás szinte teljesen megszüntette a kisebbségi nyelvek használatának lehetőségét a közigazgatással kapcsolatban. Mi több, a két világháború közötti időszakban a magyar köztisztviselők számát úgy próbálták csökkenteni, hogy az állásuk megtartásának feltételül szabták a román nyelvvizsgát.

A szerző a hatályos jogi normák elemzésében kiemeli, hogy lényeges hátrányt jelent a kisebbségi anyanyelvhasználat szempontjából az a rendelkezés, amely szerint csak azokban a közigazgatási egységekben kell biztosítani a kisebbségi nyelven történő ügyintézés lehetőségét a helyi közigazgatásban, ahol a kisebbség aránya eléri a 20%-ot. Az alternatív küszöb hiánya a gyakorlatban pedig azt jelenti, hogy egy körülbelül 34 000 fős közösség, mint például a kolozsvári magyar közösség, nem rendelkezik ezzel a joggal, mert a település teljes lakosságának csak 14%-át éri el. Az Európa Tanács gyakran bírálta Romániát e rendelkezések miatt, és többször rámutatott arra, hogy az előírt küszöbérték túl magas. Az e kérdésekre vonatkozó jogszabályi keretek javítására több nyugati demokráciában is található megoldások, amelyek megkövetelik, hogy legalább regionális szinten a magyar nyelv legyen hivatalos a román mellett. A szerző a finn modellt mutatja be jó példa gyanánt, amely a svéd nyelvnek hivatalos nyelvi státuszt biztosít az alkotmány révén, a svédül beszélők aránya Finnországban pedig hasonló a romániai magyarokéhoz.

---

### 4. III. fejezet

A harmadik fejezetben érdekes és fontos megállapításokat találunk a nemzeti kisebbségek igazságszolgáltatásban való anyanyelvhasználatával kapcsolatban. Romániában – ahogyan a legtöbb ország szabályozásában – az igazságszolgáltatás nyelve az ország hivatalos nyelve. A bírósági iratok és a tárgyalás is az állam nyelvén, románul történik, a külföldiek pedig, akik nem beszélnek a román nyelvet, tolmács segítségét vehetik igénybe a szóbeli szakaszok során, így biztosítja a nemzetközi emberi jogi garanciákat a román állam. A romániai magyar kisebbség e tekintetben nem élvez külön jogokat, a külföldiekhez hasonló anyanyelvhasználati jogokkal rendelkezik. A fejezet szerzője rámutat arra, hogy ez nem volt mindig így, az anyanyelv

5 A 2021-es statisztikai adatok elérhetők a román Országos Statisztikai Hivatal honlapján: <https://www.recensamantromania.ro/rezultate-rpl-2021/rezultate-definitive-characteristici-etno-culturale-demografice/> (letöltés ideje: 2024. 01. 06.).

igazságszolgáltatásban való használata és az igazságszolgáltatásban való képviselői tekintetében a legkedvezőbb rendelkezéseket az 1952-es román Alkotmány tartalmazta, amely nemcsak az anyanyelv szabad használatát garantálta, hanem azt is előírta, hogy azokon a településeken, ahol a kisebbségek többségben vannak, a bírói karba olyanokat kell kinevezni „*az érintett nemzetiségek vagy más helyi lakosok közül, akik ismerik az érintett lakosság nyelvét és életszínvonalát*”. A kommunista hatóságok végül nem hajtották végre ezeket a rendelkezéseket, de érdemes megjegyezni, hogy milyen progresszív módon kezelték ezt a kérdést.<sup>6</sup>

---

## 5. IV. fejezet

A kulturális autonómia a nemzeti kisebbségeknek jogot biztosít arra, hogy saját intézményeiken keresztül kulturális és szociális ügyekben maguk hozzanak döntéseket, ugyanakkor – ahogyan a szerző megjegyzi – egy bizonyos minimumlétszámhoz kötött. Szükséges feltétele továbbá, hogy az adott kisebbség tömbben éljen, ne csak szórványban. A kulturális autonómia megvalósulásának azonban továbbra is az fajsúlyos feltétele, hogy a „*rólunk, velünk*” és ne a „*rólunk, nélkülünk*” elv érvényesüljön a döntések meghozatalakor. Noha a nemzetközi egyezmények és szerződések ódzkodnak attól, hogy ilyen jogokról beszéljenek, a kulturális autonómia mégiscsak a kollektív jogok egyik megvalósulását feltételezi. A fejezetben részletes bemutatást kapunk a kulturális autonómia jogforrásairól, a szerző, Kovács Bálint, kitér az uniós és a nemzetközi jogi források mellett a román és a balti államok helyzetének bemutatására is.

---

## 6. V. fejezet

A Pál Előd által jegyzett ötödik fejezetben tárgyalt szimbólumok kérdését azzal a feltevéssel vezeti be, hogy a romániai magyarság közösségi szimbólumai (a zászló – a magyar trikolor és a székely zászló, a magyar nyelv, a himnusz) a romániai magyar kisebbség számára rendkívül fajsúlyos kérdésként kezelendők, és az identitás megőrzésének egyik alapeszközéül szolgálnak. Emiatt az erdélyi magyarok ezeket korlátoktól mentesen szeretnék használni a mindennapi élethelyzetekben is, nem csak meghatározott közösségi ünnepeken. Bár – ahogyan a szerző rámutat – egyetlen nemzetközi dokumentum sem mondja ki kifejezetten a nemzeti szimbólumok használatának jogát, hangsúlyozni kell, hogy ezt a jogot az identitáshoz való jog egyik összetevőjének kell tekinteni. A román alkotmány 6. cikke, amely „*elismeri és garantálja a nemzeti kisebbségekhez tartozó személyek jogát etnikai, kulturális és vallási identitásuk megőrzésére, fejlesztésére és kifejezésére*”, jóhiszemű értelmezés szerint magában foglalja a szimbólumok

6 FÁBIÁN: *i. m.*, 119.

használatához való jogot. A gyakorlatban azonban a többségi hozzáállás azt mutatja, hogy a lehető legnagyobb mértékben igyekeznek korlátozni a magyar kisebbség identitásmegőrző szimbólumainak használatát, így a legtöbb eset napjainkban is a magyar trikolór és a székely zászló nyilvános használatához kapcsolódik.

A fejezetben tárgyaltak azt a következtetést vetítik előre, hogy a szimbólumhasználat, például a nemzeti kisebbségi zászlók használatának korlátozására vonatkozó gyakorlat gátolja e jogok érvényesülését. A szerző mindezek dacára szemlélteti, hogy e jog elismerése semmilyen módon nem sértene sem az állam szuverenitását, sem annak egységes jellegét. Emellett néhány példát is bemutat a jó gyakorlatra (Szlovénia, Magyarország, Szerbia), amelyek alkotmányos vagy törvényi szinten szabályozzák a kisebbségi szimbólumok használatának jogát.

## 7. VI. fejezet

A területi autonómia nem szerepel egyetlen nemzetközi emberi jogi dokumentumban sem. Az EBESZ dokumentumai (a sokszínű társadalmak integrációjára vonatkozó ljubljanai iránymutatások és a nemzeti kisebbségek közeletben való hatékony részvételéről szóló lundi ajánlások<sup>7</sup>) említik az ilyen intézkedések hatásait és pozitívumait, mint a konfliktusok megoldásának egy lehetséges forrása, de ezek nem jelentenek kifejezett kötelezettséget e jogok biztosítására. Ilyen körülmények között a területi autonómia biztosítása kizárólag a többségi államok előjoga. Fábíán Gyula a területi autonómiáról szóló fejezetében akként érvel, hogy az autonómia ezen formájának garantálásával a román állam a toleranciapolitikától a nemzeti kisebbségek támogatásának/fejlesztésének politikája felé mozdulna el, ezáltal elfogadva a kisebbségek hosszú távú fennmaradásának lehetőségét.

A szerző megjegyzi, hogy különösen a közép- és kelet-európai régióban a nemzeti kisebbségek nemzetbiztonsági kockázatot jelentenek a többségi állam felfogásában. Románia sem kivétel e tekintetben, és a magyar kisebbség minden ilyen jellegű igényét a területi integritás és a nemzeti szuverenitás elleni támadásként kezeli. A román hatóságok hozzáállása a területi autonómia kérdésköréhez a teljes elutasítás álláspontját képviseli, azzal az indoklással, hogy annak gyakorlati megvalósulása veszélyeztetné a román állam szuverenitását és területi integritását. Ékes példa erre a Székelyföld mint történelmi régió kategorikus elutasítása a román politikum részéről. A Kisebbségvédelmi Keretegyezmény Tanácsadó Bizottsága már 2018-ban is megállapította, hogy a hasonló történelmi régiók – a Bánát és Bukovina – elismerése mellett diszkriminatív a román állam Székelyföldre irányuló elutasító (már-már történelemtagadó) politikája, hiszen az elutasítást kizárólag etnikai alapra helyezik.

Az aggályok és a területi autonómia kérdésében mutatkozó többség állami „struccpolitika” ellensúlyozására több jó példáról is olvashatunk olyan országokról, ahol a területi autonómia része a mindennapoknak, ilyen például a finnországi Åland-szigetek

<sup>7</sup> Uo., 318.

svéd kisebbsége, az ausztriai olasz kisebbség Dél-Tirolban vagy a szerbiai Vajdaság Autonóm Tartomány.

## 8. VII. fejezet

A VII. fejezet a történelmi magyar egyházak államosított egyházi javak visszaszolgáltatásának akut problémáit vizsgálja. A tanulmányban leírtak hitelességéről tanúskodik az is, hogy a szerző, Veress Emőd, maga is képviselt egyházakat bíróságon hasonló jellegű ügyekben, erre talán legékeesebb példa a sepsiszentgyörgyi Székely Mikó Kollégium esete, amely a visszaszolgáltatás érvénytelenítése nyomán a visszaállamosítást is elszenvedte.

Fontos megállapítás a szerző részéről, hogy a visszaszolgáltatás folyamatát nemcsak az időhúzás jellemzi, hanem az egyházi javak visszaszolgáltatását biztosítani hivatott törvények korlátozó, restriktív alkalmazása is, amely így megváltoztatja a visszaszolgáltatásra vonatkozó jogszabályok célját. Ennélfogva az egyházi javak visszaszolgáltatási folyamata a gyakorlatban nem jelent mást, mint a szovjet típusú diktatúra által végrehajtott visszaélészerű államosítások eredményeinek megőrzését és megszilárdítását. Ez a gyakorlat pedig a jogállamiságot – jobban mondva a jogállamba vetett hitet – gyengíti, rombolja.

## 9. Ajánlás és értékelés

Egységesen kirajzolódik a kötet valamennyi szerzőjének az a megállapítása, amely szerint a tárgyalt kisebbségi jogok területén valójában az a legnagyobb probléma, hogy Romániában nincs a nemzeti kisebbségi jogokra vonatkozó átfogó kerettörvény – ez a kötet szinte minden fejezetében felszínre kerül. Hasonló megállapításra jutott több alkalommal a Tanácsadó Bizottság is, amely az Európa Tanács Kisebbségvédelmi Keretegyezményének a végrehajtását ellenőrzi. Amíg azonban a nemzeti kisebbségekre a többségi állam nemzetbiztonsági kockázatként tekint, kevés esély van egy ilyen kerettörvény megalkotására.

A kötet értékét – többek között – az adja, hogy a többségi társadalmat – kiváltképp annak értelmiségi rétegét – magasfokú tudományossággal szólítja meg, ismertető/bemutató jellege pedig mentes mindennemű, kisebbségi létből fakadó sérelem kibontakozásától, az objektív, tárgyilagos nézőpont dominál. Nyelvezete és részletgazdagsága miatt elsősorban jogászoknak, szociológusoknak és politológusoknak ajánlom olvasásra, tanulmányozásra, ezen belül is a román nyelvet beszélő közösség számára. Témáját tekintve ugyanakkor nem maradhatnak ki az ajánlásból a romániai magyar közéleti szereplők (politikusok, publicisták és civil szervezetek), valamint a politikai pártok és érdekképviselői szervezetek sem.

Talán nem korai a tanulmánykötet aktualizálására javaslatot tennem, ugyanis a mű megjelenése óta eltelt négy évben számos változás történt belföldi és nemzetközi viszonylatban is a romániai magyar nemzeti kisebbség jogai tekintetében. Ilyen például az Európai Bizottság 2021. január 15-én közzétett álláspontja a Minority SafePack polgári kezdeményezés ügyében, amelyben elutasította a nemzeti kisebbségek ügyében való jogalkotási kezdeményezést.<sup>8</sup> Ezt követően az Európai Nemzetiségek Föderatív Uniója (FUEN) 2021. március 24-én iktatta a Bizottság közleményének semmisség iránti keresetét az Európai Unió Törvényszékénél, a Törvényszék pedig 2021. november 9-i határozatával elutasította a kérést.<sup>9</sup> A felperesek 2023. január 21-én fellebbezést nyújtottak be a Bírósághoz, mely ügyben még nem született jogerős döntés.<sup>10</sup> Ezen kívül számos kisebbségjogi kérdést vet fel a 2023. évi 198. számú új román oktatási törvény, valamint a román Legfelsőbb Semmítő- és Ítélszéknek a nagyenyedi Bethlen Gábor Kollégium vagyoni restitúciója ügyében hozott jogegységi határozata, amellyel jelentősen megnehezítette az államosított egyházi javak visszaszolgáltatását. Hasonlóképpen aktuális kérdés a 2022-es évben lezajlott romániai népszámlálás eredményei kisebbségi jogokra gyakorolt hatásainak vizsgálata.

A fentiekből megállapítható, hogy rendkívül hasznos munkát végeztek el a kötet szerzői, akiket ezúton is dicséret illet. A kisebbségi jogok résztemáit gondosan és szakértelemmel elemezve nyitották szélesebbre a kisebbségi létnek e nyikorgó ablakát az olvasó előtt. A munka hitelességét és színvonalát pedig csak igazolja, hogy a szerzők kivétel nélkül a romániai magyar kisebbség tagjai, akiknek volt részük e jogok hányattatott sorsát és érvényesülését személyesen megtapasztalni, s ezeket a tapasztalatokat is beleszőtték írásaikba. A tengerészmondás is így tartja: *„Békés tenger nem nevel ügyes hajósokat”*.

8 A Bizottság közleménye a Minority SafePack – egymillió aláírás a sokszínű Európáért elnevezésű európai polgári kezdeményezésről, 2021. 01. 15 C(2021)171, elérhető: [https://ec.europa.eu/transparency/documents-register/detail?ref=C\(2021\)171&lang=hu](https://ec.europa.eu/transparency/documents-register/detail?ref=C(2021)171&lang=hu) (letöltés ideje: 2024. 03. 22.).

9 T-158/21. sz. ügyben hozott ítélet, ECLI:EU:T:2022:696.

10 C-26/23. P. sz. ügy.