

VERES-KUPÁN HUNOR

Halász Csenge (szerk.): *Children in Digital Age*

Central European Academic Publishing, Miskolc-Budapest, 2025

A Halász Csenge által szerkesztett *Children in Digital Age* tanulmánykötet az emberi jogok és a jogállamiság perspektíváján keresztül vizsgálja a gyermekek online térben való jelenlétének legfontosabb jogi aspektusait. A kötet a Central European Academic Publishing *Human Rights – Children’s Rights* könyvsorozatának a része, melyet elsősorban az a gondolat inspirált, hogy az emberi jogok egyetemessége és oszthatatlansága ellenére is érvényesülhet egy bizonyos regionális szemlélet az emberi jogok védelmében. Mindez azzal támasztható alá, hogy a különböző kollektív identitások, érzékenységek és a különböző történelmi háttér eltérő súlypontokat eredményezhet bizonyos emberi jogi kérdésekben, tükrözve Közép- és Kelet-Európa kulturális és jogi örökségét.

A könyvsorozat keretein belül megjelenő kiadványok két alsorozatra tagolhatók, az egyik a *Human Rights and Rule of Law* címet viseli, és inkább általános emberi jogi és jogállamisági kérdéseket érint. A bemutatásra kerülő tanulmánykötet a másik alsorozat, az *International and Comparative Children’s Rights* sorozat része, melyben sajátos, speciális jogi témák kerülnek elemzésre. A könyvsorozat különös figyelmet szentel annak, hogy a különböző jogrendszerek és joggyakorlatok bemutatása által olyan hasznos jogi tudást adjon át, mely laikusok számára is lehetővé teszi a különböző jogi kihívások megértését.

A tanulmánykötet érdekessége, hogy nem csak a releváns nemzetközi és uniós jog kerül bemutatásra, hanem mindezek mellett a kötet magába foglalja számos közép-európai ország jogszabályi keretrendszerének és joggyakorlatának komparatív analízisét, olyan szabályozási megoldásokat, melyek fő rendeltetése a gyermekjogok érvényesítése és védelme a káros és jogellenes audiovizuális tartalmakkal, felhasználói szokásokkal szemben. Látható, hogy a kiskorúak virtuális térben való jelenléte napjainkban rendkívül foglalkoztatja a közvéleményt, és nemcsak nemzetállami szinten kerülnek bevezetésre új védelmi eszközök, hanem folyamatban van a kérdéskör közösségi szintű harmonizált szabályozása is,¹ ilyen értelemben a feldolgozott téma aktualitása megkérdőjelezhetetlen. A könyv különös figyelmet szentel annak, hogy megalapozza a kiskorúak képernyő előtt töltött idejének tendenciáit és potenciális

1 Az Európai Parlament 2025. november 26-i állásfoglalása (2025/2060(INI) a kiskorúak online védelméről [Online]. Elérhető: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-10-2025-0299_HU.html (letöltés ideje: 2026. 03. 20.).

hatásait, mindezek által a kötet interdiszciplináris jellegű, és nem csak jogászok számára tartalmaz rendkívül hasznos információkat. Mindezek alapján a kötet a virtuális tér gyermekjogra gyakorolt hatásait és a különböző kihívásokra adott jogszabályi válaszokat hiánypótlóan foglalja össze.

A kötet szerkezetileg két részre oszlik. Előszőr a témát érintő nemzetközi jogi szabályanyag kerül bemutatásra, melyet az Európai Unió kötelező jogszabályi keretrendszerének elemzése követ. Mindez kiegészül a különböző „soft-law” jellegű eszközök ismertetésével. A szupranacionális szabályozási modellek bemutatását követően kerül sor az országjelentések analízisére. Magyarország, Románia, Szerbia, Horvátország, Lengyelország, Csehország, Szlovénia és Szlovákia joggyakorlatának és hatályos joganyagának elemzése azonos struktúrát követ, összehasonlító jelleggel, átlátható módon mutatja be a különböző országokban érvényesülő gyermekvédelmi intézkedéseket.

Halász Csenge a kötet első fejezetében (*Children in Digital Age – Introduction*)² releváns és aktuális statisztikai adatokon keresztül vezeti fel azt a jelenséget, ami szükségessé teszi a gyermekjogok és az új technológiákat érintő szabályanyag összekapcsolt vizsgálatát. Többek között bemutatásra kerül, hogy 2024-ben a 11 éves korosztály 90%-a már használja a különböző okoseszközöket, és bizonyos esetben a képernyőalapú tartalmak fogyasztása már 18 hónapos korban megkezdődik. A bevezető kiemeli a közösségimédia-platformok életkor-ellenőrző megoldásainak a kijátszhatóságát, melynek következtében a használat során 13 éves életkor alattiak számos káros tartalommal szembesülhetnek, mint például a „cyberbullying”.³ Következtetésképpen a szerző kifejti, hogy a potenciális negatív hatásoknak való kitettség szükségessé teszi a kiszolgáltatott csoport védelmét szolgáló eszközök feltérképezését.⁴

A második fejezetben Dominik Gołuch tanulmánya⁵ valóban szakmaközi jelleget ad a kötetnek, ugyanis a szerző nem kifejezetten jogi kérdéseket vizsgál. A számos összegző táblázatot megjelenítő értekezés a pszichoszociális fejlődéstudományokhoz és pszichológiai kutatásokhoz nyúlva a kiskorúak képernyő előtt töltött idejének pozitív és negatív aspektusaival foglalkozik. A szerző arra a következtetésre jut, hogy a felsemésztetett pszichológiai szakirodalom alapján levonható a következtetés, miszerint a fokozott internethasználat káros hatást gyakorolhat a kiskorúak érzelmi, kognitív és szociális fejlődésére.⁶ Rendkívül fontos megállapítás, hogy a gyermekjogokra jelentett kihívások kezelésében nem csak a jogalkotóknak van feladata, ugyanis az olyan problémák megoldásában, mint a túlzott tartalomfogyasztás, fontos szerepet kell kapjanak a szülők és az oktatási intézmények is. Ilyen értelemben elengedhetetlen a társadalom digitális tudatosságának széles körű előmozdítása.⁷

A kötet harmadik fejezetében a legfontosabb nemzetközi jogi szabályanyag bemutatását Sanja Savčić⁸ végzi el. A szerző kutatásában arra a kérdésre keresi a választ,

2 Halász, 2025a, 13–23.

3 Halász, 2025a, 13–15.

4 Halász, 2025a, 19.

5 Gołuch, 2025, 25–48.

6 Gołuch, 2025, 39.

7 Gołuch, 2025, 40–42.

8 Savčić, 2025, 49–65.

hogy a meghatározó jelentőségű nemzetközi egyezmények, mint az ENSZ Gyermekjogi Egyezménye (CRC),⁹ melyek a technológiai fejlődés korábbi szakaszában születtek meg, alkalmasak-e megfelelő védelemben részesíteni a kiskorúakat napjaink digitális társadalmában.¹⁰ A tanulmány a nemzetközi szabályozás részletes bemutatása mellett külön elemzi a Gyermekjogi Egyezmény azon cikkeit, melyek olyan jogokat érintenek, amelyek alkalmazása és kikényszerítése nehézségekbe ütközhet az online térben. Ilyen többek között a kiskorúak magánélethez vagy szabad véleménynyilvánításhoz fűződő joga.¹¹

A Koltay András¹² által írt negyedik fejezet összefoglalja mindazokat az intézkedéseket, soft-law dokumentumokat és jogszabályokat, melyeket az Európai Unió eszközölt annak érdekében, hogy megakadályozza, hogy a gyermekek a digitális környezet áldozataivá váljanak. A kapcsolódó nemzetközi egyezmények értelmezése mellett a szerző felsorakoztatja a kapcsolódó joggyakorlatot is, így elemzésre kerül többek között az EJEB releváns esetjoga, mely összetettebb és könnyebben átlátható képet ad a kiskorúakat érintő kockázatokról és veszélyekről.¹³ A közösségi szintű jogszabályok bemutatása során nemcsak a gyermekjogokat közvetlenül érintő szabályok kerülnek feldolgozásra, hanem olyan rendelkezések is, melyek közvetett módon bár, de többszörös védelemben részesítik a gyermekkorú felhasználókat. A szerző ily módon elemzi például a Digital Services Act¹⁴ előírásait, melyek kulcsszerepet töltenek be biztonságos online platformkörnyezet megteremtésében.¹⁵

Baracsi Katalin a kötet ötödik fejezetében a meglévő gyermekvédelmi jogszabályok, intézmények és hatósági tevékenységek összefüggésében vizsgálja a kiskorúak online biztonságát.¹⁶ A szerző elemzi a „*digitális intelligencia*” újszerű koncepcióját, mely számos olyan szociális, érzelmi és kognitív készség meglétét feltételezi, amely nélkülözhetetlen a digitális élethez.¹⁷ A tanulmány kiemeli az online gyermekvédelem stratégiai kontextusának fontosságát, mely szerint a jogalkotó számára a megfelelő döntések meghozatala szempontjából elengedhetetlen, hogy érintkezzen olyan személyekkel és szervezetekkel amelyek tapasztalata kulcsfontosságú lehet a megfelelő jogi válaszok kialakításában.¹⁸ A szerző az Európai Unió gyermekvédelmi intézkedéseinek a bemutatását követően felvezeti a kötet nemzetállami megoldásokkal foglalkozó komparatív részét, kiemelve azokat a belső megoldásokat, amelyekre sikertörténetként lehet tekinteni az online gyermekvédelem előmozdítása szempontjából. Ilyen intézkedésként

9 A Gyermek jogairól szóló, New Yorkban, 1989. november 20-án kelt Egyezmény.

10 Savčić, 2025a, 52.

11 Savčić, 2025a, 55–61.

12 Koltay, 2025, 67–86.

13 Koltay, 2025, 72–74.

14 Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2022/2065. számú rendelete a digitális szolgáltatások egységes piacáról (digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály) és a 2000/31/EK irányelv módosításáról, OJ L 277, 27.10.2022 [Online]. Elérhető: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A32022R2065> (letöltés ideje: 2026. 03. 21.).

15 Koltay, 2025, 77–78.

16 Baracsi, 2025, 87–103.

17 Baracsi, 2025, 88.

18 Baracsi, 2025, 93.

értelmezhető Magyarország esetében például a Digitális Gyermekvédelmi Stratégia,¹⁹ melynek egyik fő célja, hogy összehangolt lépésekkel felkészítse a gyermekeket, szülőket és tanárokat a tudatos és értékteremtő internethasználatra.²⁰

Az országjelentésekről szóló részt Hrvoje Lisičar nyitja (6. Fejezet) a Horvátországban érvényesülő jogszabályi keretrendszer és joggyakorlat részletes elemzésével.²¹ A szerző ismerteti az országra vonatkozó statisztikai adatokon keresztül a fiatalkorúak internethasználatára vonatkozó legfontosabb adatokat, melyekből kiderül, hogy a kiskorúak gyakran szembesülnek olyan súlyosan jogsértő tartalmakkal, mint a szexuális zaklatás. Ezt követően a belső audiovizuális tartalomszabályozás és gyermekjogokat érintő jogszabályok rendelkezései kerülnek górcső alá.²² A releváns joggyakorlat elemzése során a szerző elsősorban olyan jogeseteket mutat be, melyek tényállása alapján a digitális környezetben kiskorúak szexuális kizsákmányolására kerül sor.²³ A szerző szerint a jogalkalmazás számára az egyik legnagyobb problémát az jelenti, hogy az online gyermekvédelem rengeteg szerteágazó jogszabály által valószínűleg, ezért nehéz megállapítani az ügyben alkalmazandó konkrét rendelkezéseket. Nehézségbe ütközik sokszor az illetékes hatóságok kijelölése is.²⁴

A hetedik fejezetben Lenka Westphalová²⁵ a Cseh Köztársaság digitális szabályozását a gyermek legfőbb érdekének szempontjából közelíti meg,²⁶ és elemzi a gyermek önrendelkezési²⁷ és a szülői felügyeleti jogok konfliktusát.²⁸

A kötet nyolcadik fejezetében Halász Csenge²⁹ egy fontos ellentmondásra hívja fel a figyelmet a kapcsolódó magyar szabályozás elemzése során. A közösségi oldalak szerződési feltételei általában a 13 éves kor betöltéséhez kötik a platformra való feliratkozás jogát, mely egy szerződéses jogviszony kialakulásaként értelmezhető. Mindez ellentmondást mutat a magyar polgárjogi szabályozás cselekvőképességre vonatkozó rendelkezéseivel, ugyanis a 14 év alatti kiskorú önállóan ilyen jellegű jogügyletet nem köthet. A szerző szerint a belső jogszabályok értelmében, tekintettel az internethasználat negatív hatásaira, az Általános Szerződési Feltételek elfogadása közösségimédia-platformok esetében nem minősülhet „csekély jelentőségű jogügyletnek”.³⁰

A kilencedik fejezetben Agnieszka Gryszczyńska a digitális gyermekvédelem lengyelországi perspektíváit vizsgálja.³¹ A kiskorúak online jelenlétének biztonságát szolgáló jogszabályok és intézmények a szerző szerint holisztikus megközelítést alkalmaznak. A szerző arra a konklúzióra jut, hogy Lengyelországban a kiskorúak hatékony

19 Digitális Gyermekvédelmi Stratégia [Online]. Elérhető: <https://digitalisgyermekvedelem.hu/rolunk/> (letöltés ideje: 2026. 03. 21.).

20 Baracsi, 2025, 99.

21 Lisičar, 2025, 105–128.

22 Lisičar, 2025, 105–109.

23 Lisičar, 2025, 118–119.

24 Lisičar, 2025, 125–126.

25 Westphalová, 2025, 129–151.

26 Westphalová, 2025, 138.

27 Westphalová, 2025, 142.

28 Westphalová, 2025, 145–147.

29 Halász, 2025b, 153–169.

30 Halász, 2025b, 157–158.

31 Gryszczyńska, 2025, 171–197.

online védelme érdekében a szakértők, a bűnüldöző szervek és a civil szervezetek együttműködése figyelhető meg. A jogszabályok által garantált védelmet a gyermekek számára működtetett különböző segélyvonalak is erősítik. Kulcsszerepet töltenek be ilyen szempontból a kiskorúak online szexuális kizsákmányolásának visszaszorítása érdekében megfogalmazott nemzeti akciótervek.³²

A jelenleg alkalmazandó román szabályozással kapcsolatban a tizedik fejezetben Kokoly Zsolt³³ hangsúlyozza, hogy az országban a gyermekjogok digitális környezetben való védelmének még nincs kiterjedt szabályozása, ezért a tanulmány fő célja a releváns szabályanyag kiemelése az inkább általános rendelkezéseket tartalmazó keretrendszerből.³⁴ Az általános keretrendszer kulcsfontosságú részét képezi az alkotmányos, polgárjogi és büntetőjogi jellegű normatív szabályozásnak.³⁵ A szerző azt is megállapítja, hogy a digitális világban megvalósuló védelem előmozdítása számos állami hatóság kötelessége. Eszerint a gyermekek jogainak védelme a digitális világban a Nemzeti Audiovizuális Tanács (CNA) egyik alapvető küldetését képezi, amely kettős minőségben jár el: egyrészt a közérdek letéteményese az audiovizuális kommunikáció területén, másrészt az audiovizuális médiaprogramok területén eljáró nemzeti szabályozó hatóságnak minősül. A CNA saját határozatai által jogosult kötelező erejű jogi normák kialakítására, melyek gyermekvédelmi célokat is szolgálhatnak.³⁶ A keretrendszer átfogó, részletes és átlátható elemzése által a szerző arra a konklúzióra jut, hogy szükséges lehet a gyermekjogok védelmét és érvényesítését szolgáló szabályok módosítása és a digitális világ által életre hívott új realitásnak megfelelő aktualizálása. A folyamatot láthatóan más országokhoz hasonlóan nemzeti stratégiák és különböző programok támogatják. Jelenleg e területen az általános célkitűzések között szerepel, hogy a gyermekek megfelelő feltételek mellett férhessenek hozzá a digitális közszolgáltatásokhoz, és biztonságossá váljon a kiskorúak digitális eszközhasználata.³⁷

A szerb jogrendszer elemzését a tizenegyedik fejezetben Sanja Savčić³⁸ végzi el. A kutatás rámutat arra, hogy a gyermekek védelme érdekében szükséges valamennyi érintett intézmény és személy szoros együttműködése. Látható, hogy a jól kiépített intézményi védelmi mechanizmus ellenére a hatáskörök széttagoltsága miatt a biztonságos digitális környezet megteremtése még várat magára.³⁹

Koromház Peter Szlovákiával kapcsolatban rendkívül körültekintő elemzésével azt vezeti le a tizenkettedik fejezetben,⁴⁰ hogyan valósult meg az a rendkívül pozitív gyakorlat, mely szerint az országban ma már a médiaszolgáltatók jogait és kötelezettségeit nemcsak az offline, hanem az online térben kiterjedt szabályozásnak vetik alá, ezáltal biztosítva kiemelt védelmet a kiskorúak számára.⁴¹

32 Gryszczyńska, 2025, 192.

33 Kokoly, 2025, 199–222.

34 Kokoly, 2025, 199.

35 Kokoly, 2025, 199–205.

36 Kokoly, 2025, 210.

37 Savčić, 2025b, 218–221.

38 Savčić, 2025b, 223–244.

39 Savčić, 2025b, 242.

40 Koromház, 2025, 245–265.

41 Koromház, 2025, 263.

Az állami szabályozásról szóló tanulmányok listáját Benjamin Lesjak⁴² értekezése zárja (tizenharmadik fejezet), melyben a szlovén jogszabályi keretrendszer bemutatását a kiskorúak hazai digitális eszközhasználatára vonatkozó statisztikai kitekintés és a legfontosabb jogi definíciók bemutatása vezeti fel.⁴³ A kutatás egyik fő elemzési szempontját képezi a kiskorú magánélethez és elfeledéshez való joga, mely nagymértékben sérülhet az online térben egyre gyakrabban előforduló „*sharenting*” jelenség által. A szerző rámutat a jogi védelem hiányosságára, ugyanis Szlovéniában nincsenek hatályban olyan jogszabályi rendelkezések, amelyek kifejezetten korlátozzák a szülőket abban, hogy gyermekeik személyes adatait közzétegyék a közösségi platformokon, így a gyermekek magánélethez való joga gyakran háttérbe szorulhat.⁴⁴ Mindezek mellett megállapítható, hogy a joggyakorlat nem teljesen egységes. Egy ügyben a bíróság a gyermekek magánélethez való joga mellett foglalt állást olyan esetben, amikor a szülő olyan tartalmat osztott meg róluk, mely alapján a kiskorú egyértelműen feleismerhető. Hasonló tényállás esetén a bíróság ellenkező konklúzióra jutott annak megállapításával, hogy a fényképek és videók közösségi médiában való megosztása önmagában még nem minősül a gyermek érdekeit fenyegető veszélynek.⁴⁵

A Halász Csenge által megírt tizennegyedik, zárófejezet⁴⁶ legfontosabb célja, hogy szintetizálja az egyes tanulmányokba foglalt értékes információkat, és mindezek alapján levonja a gyermekek online védelmét szolgáló keretrendszerre vonatkozó legfontosabb következtetéseket. A végkonklúziók összegzését megelőzően azonban a fejezet egy rendkívül fontos észrevételre hívja fel a figyelmet, mely szerint a biztonságos digitális környezet megteremtésében a jogi eszközök mellett kiemelkedő szerepe van a platformok önszabályozás alapján megvalósuló intézkedéseinek. Ilyen védelmi eszközként értelmezhetők a kiskorú felhasználóknak külön kialakított interfészek és felhasználási feltételek, melyek akadályozzák a káros tartalmak megjelenését.⁴⁷ Az elemzett tanulmányok alapján a szerző arra a következtetésre jut, hogy a vizsgált államok egyértelműen felismerték azt a társadalmi és technológiai változásokból fakadó kötelezettséget, hogy erősebb védelmet biztosítsanak a gyermekek jogai számára az interneten.

Ugyanakkor megállapítható, hogy a digitális eszközhasználat során megjelenő káros és jogellenes tartalmak precíz és megfelelő szabályozása számos országban még várat magára. A vizsgált jogszabályi keretrendszerek többsége még mindig inkább az offline világból ismert fogalmak és megoldások alkalmazásával próbál reagálni az új jelenségekre ahelyett, hogy új speciális szabályokat hozna létre. Pozitív fejleményként értékelhető az a jelenség, miszerint a különböző közintézmények és civil szervezetek preventív jelleggel egyre nagyobb figyelmet szentelnek olyan oktatási célú anyagok terjesztésére, melyek elősegítik, hogy a szülők és gyermekek tudatosan, a potenciális veszélyekre tekintettel használják a digitális technológiát. Mindez meghatározó szerepet tölthet be a gyermekek jogainak védelme szempontjából, mivel a kötetben

42 Lesjak, 2025, 265–290.

43 Lesjak, 2025, 265–268.

44 Lesjak, 2025, 271–273.

45 Lesjak, 2025, 278–280.

46 Halász, 2025c, 291–308.

47 Halász, 2025c, 291–295.

feltérképezett hosszú távú pszichológiai hatások megkövetelik a jelenség átfogó és integrált megközelítését.⁴⁸

Összességében a tanulmánykötet egy rendkívül releváns és szerteágazó problémakört taglal. Az átfogó, jól strukturált és áttekinthető elemzés által nem csak a különböző jogi válaszokat ismerteti, hanem különös figyelmet szentel a kiskorúak internethasználata pszichológiai aspektusainak, kiemelve, hogy az azonosítható negatív kognitív és emocionális hatások miatt szükséges a védelmi eszközök bővítése. A kötet olyan értelemben is hiánypótló, hogy azonosítja és elemzi a szülők, nemzeti hatóságok és civil szervezetek szerepét, megállapítva, hogy a gyermek digitális biztonságának a megteremtése nem csak a jogalkotó feladataként értelmezhető. Mindezek mellett a könyv a jelenleg hatályos jogszabályi keretrendszer kimerítő bemutatását is elvégzi, melynek során egyszerre jelennek meg a nemzetközi szerződések, az uniós platformszabályozás, az adatvédelmi rendelkezések, a polgárjogi és büntetőjogi eszközök. A kötet további erőssége, hogy a kelet-európai országok megoldásainak komparatív analízise által megállapításra kerülnek azok az előremutató szabályozási és jogalkalmazási gyakorlatok, amelyek biztosíthatják a digitális gyermekjogok átfogó védelmét.

Irodalomjegyzék

- Baracsi, K. (2025) 'Children in Digital Age – European Union and Central European Best Practices and Challenges', in Halász, Cs. (szerk.) *Children in Digital Age*. Miskolc–Budapest: Central European Academic Publishing, 87–103.
- Gołuch, D. (2025) 'The Impact of Individual Online Platforms on Children's Psychological Development', in Halász, Cs. (szerk.) *Children in Digital Age*. Miskolc–Budapest: Central European Academic Publishing, 25–48.
- Gryszczyńska, A. (2025) 'Children in Digital Age – Polish Perspective', in Halász, Cs. (szerk.) *Children in Digital Age*. Miskolc–Budapest: Central European Academic Publishing, 171–197.
- Halász, Cs. (2025a) 'Children in Digital Age – Introduction', in Halász, Cs. (szerk.) *Children in Digital Age*. Miskolc–Budapest: Central European Academic Publishing, 13–23.
- Halász, Cs. (2025b) 'Children in Digital Age – Hungarian Perspective', in Halász, Cs. (szerk.) *Children in Digital Age*. Miskolc–Budapest: Central European Academic Publishing, 153–169.
- Halász, Cs. (2025c) 'Children in Digital Age – Summary', in Halász, Cs. (szerk.) *Children in Digital Age*. Miskolc–Budapest: Central European Academic Publishing, 291–308.
- Kokoly, Zs. (2025) 'Children in Digital Age – Romanian Perspective', in Halász, Cs. (szerk.) *Children in Digital Age*. Miskolc–Budapest: Central European Academic Publishing, 199–222.
- Koltay, A. (2025) 'European Law', in Halász, Cs. (szerk.) *Children in Digital Age*. Miskolc–Budapest: Central European Academic Publishing, 67–86.

⁴⁸ Halász, 2025c, 305.

- Koromhász, P. (2025) 'Children in Digital Age – Slovakian Perspective', in Halász, Cs. (szerk.) *Children in Digital Age*. Miskolc–Budapest: Central European Academic Publishing, 245–264.
- Lesjak, B. (2025) 'Children in Digital Age – Slovenian Perspective', in Halász, Cs. (szerk.) *Children in Digital Age*. Miskolc–Budapest: Central European Academic Publishing, 265–290.
- Lisičar, H. (2025) 'Children in Digital Age – Croatian Perspective', in Halász, Cs. (szerk.) *Children in Digital Age*. Miskolc–Budapest: Central European Academic Publishing, 105–128.
- Savčić, S. (2025) 'Children in Digital Age – International Regulations', in Halász, Cs. (szerk.) *Children in Digital Age*. Miskolc–Budapest: Central European Academic Publishing, 49–65.
- Savčić, S. (2025b) 'Children in Digital Age – Serbian Perspective', in Halász, Cs. (szerk.) *Children in Digital Age*. Miskolc–Budapest: Central European Academic Publishing, 223–244.
- Westphalová, L. (2025) 'Children in Digital Age – Czech Perspective', in Halász, Cs. (szerk.) *Children in Digital Age*. Miskolc–Budapest: Central European Academic Publishing, 129–151.